СРЕДА, КОТОРАЯ НАС ФОРМИРУЕТ
Как россияне оценивают качество городской среды и динамику ее изменения

Совместный аналитический доклад ВЦИОМ и Центра социального проектирования «Платформа»

Три четверти россиян в целом удовлетворены качеством городской среды и фиксируют позитивные сдвиги в этой сфере. Низкий уровень комфортности отмечает каждый четвёртый, чем меньше масштаб населенного пункта - тем ниже там качество среды. В топе проблем поселений - узость местного рынка труда, дефицит социальных сервисов, неразвитость инфраструктуры, слабая экология.

МОСКВА, 21 октября 2020 г. Всероссийский центр изучения общественного мнения и Центр социального проектирования «Платформа» представляют исследование, посвященное оценке россиянами уровня благоустройства и комфорта населенного пункта, в котором они проживают.

Основные выводы

- ***Эмоциональное отношение россиян к месту своего проживания отличается от оценки уровня его комфортности.*** *Если в первом случае абсолютное большинство выражает позитивное или нейтральное отношение, то во втором каждый четвертый высказывает недовольство* ***(24%).***
- ***Россияне в довольно высокой степени «привязаны» к месту своего проживания*** *– во время продолжительного периода самоизоляции* ***90%*** *не задумывались о смене места жительства.*
- ***Большинству наших сограждан нравятся новые или реконструированные в их населенном пункте в последние годы здания (60%).*** *При этом в вопросе о развитии в российских городах высотного или малоэтажного строительства мнения не так однозначны – значительное число сторонников есть и у первой (39%) и у второй стратегии (47%). Молодежь при этом чаще отдает предпочтение высоткам (55%).*
- ***Общая симпатия к месту своего проживания не отменяет его критики.*** *Наиболее актуальными проблемами, свойственными российским населенным пунктам, согласно исследованию, являются: социальная инфраструктура, локальные рынки труда, безопасность районов, состояние дворов. Наряду с этим развит запрос на повышение экологизации городской жизни и расширение зон рекреации.*
- ***Социально-экономические, экологические и инфраструктурные проблемы дифференцированы*** *в зависимости от разных типов населенных пунктов. Если население крупных городов склонно позитивно оценивать социально-экономические возможности места проживания и негативно — его экологическое состояние, то с уменьшением численности населения города / поселка эта тенденция меняет направление.*
- ***Уровень гражданского активизма в части благоустройства населенных пунктов среди россиян довольно высок,*** *в особенности среди представителей старших поколений. Молодежь чаще воздерживается от участия в каких-либо формах активности, направленных на благоустройство города / поселка, в котором они проживают.*

1. Эмоциональное отношение к месту проживания: между любовью и нейтралитетом

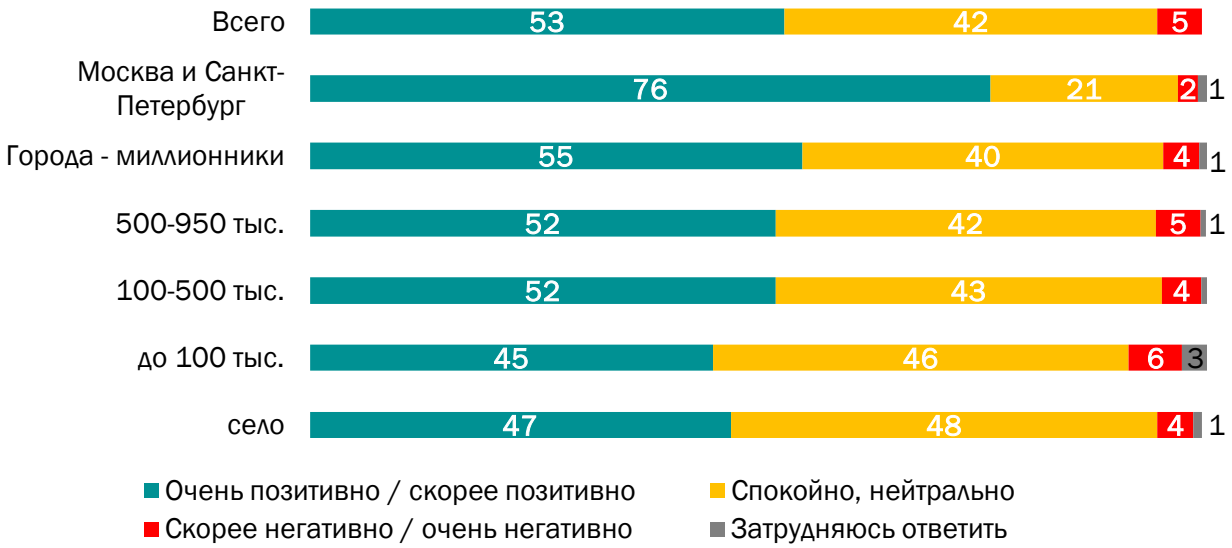
Особенности территориального развития России привели к дифференциации социальной инфраструктуры и рынка труда в различных городах. Между российскими населенными пунктами наметился серьезный социальный разрыв, обусловленный прежде всего разными темпами их развития или упадка. Современная городская среда представляет сложную, далеко не всегда

гармоничную смесь различных типов застройки. Многочисленные формы часто не разграничены между собой, а эклектично смешаны в рамках одного города.

В разных типах населенных пунктов сложились различные культурные группы, уклады жизни. Довольно высокая мобильность населения, потоки мигрантов — депопуляция одних территорий и рост других — привели к размыванию гомогенной городской среды, появлению в ней различных культурных анклавов.

Вместе с тем субъективное отношение населения к своему населенному пункту варьируется у россиян от позитивного до спокойного, нейтрального. (рис.1).

Рис. 1. Как Вы относитесь к городу / населенному пункту, в котором проживаете? *(закрытый вопрос, один ответ, %)*



Ожидаемо **высока поддержка** места своего проживания среди **жителей Москвы и Санкт-Петербурга (76%).** В целом же доля позитивных ответов сокращается со снижением количества жителей в населенном пункте. Наиболее слабым звеном в этом отношении оказываются города с населением до 100 тысяч человек и сёла — вероятно, сказываются более низкие экономические и социальные возможности, другой уровень культурного разнообразия.

Современная городская среда кажется большинству опрошенных вполне комфортной, но и здесь выделяются показатели столиц. С одной стороны, положительное отношение к столичному уровню комфорта является позитивным результатом, с другой — такая ситуация содержит в себе и риск: Москва и Петербург продолжают притягивать большое количество внутренних мигрантов, что существенно увеличивает антропогенную нагрузку на эти мегаполисы.

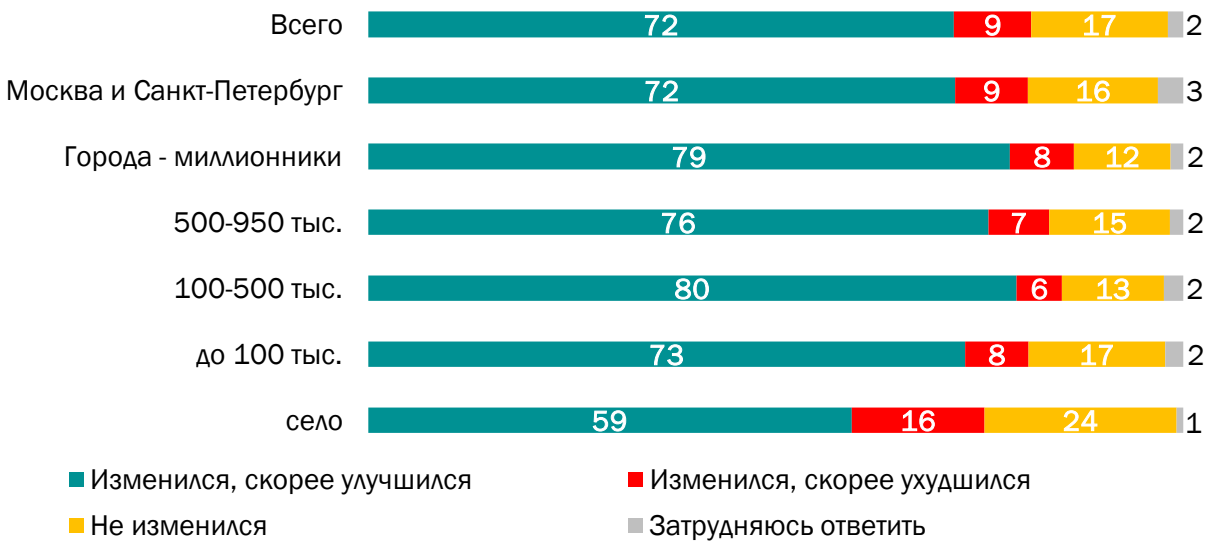
Рис. 2. Оцените, пожалуйста, город / населенный пункт, в котором Вы проживаете, скорее комфортен или скорее не комфортен для Вас и Вашей семьи? *(закрытый вопрос, один ответ, %)*

Важно и то, что доля респондентов, считающих свой населенный пункт некомфортным для жизни, заметно выше доли тех, кто признается в негативном к нему отношении (24% vs 5% соответственно). Эмоциональная привязанность к месту своей жизни оказывается сильнее рациональной оценки его недостатков. Характерно, что дискомфорт среды чаще отмечают жители двух типов населенных пунктов: городов-миллионников без учета столиц (27%), где бюджета недостаточно для равномерного развития территории, и малых городов (27%).

2. Развитие или стагнация?

Несмотря на серьезное замедление темпов экономического роста и рецессию этого года, явное **большинство респондентов отмечает позитивную динамику в развитии городов** за последние годы **(72%)** (рис.3). Причем эта тенденция фиксируется в отношении населенных пунктов всех типов, и столицы не являются рекордсменами (возможно, за счет наблюдаемой в них активной критики со стороны отдельных городских сообществ, например, по вопросам массовой застройки).

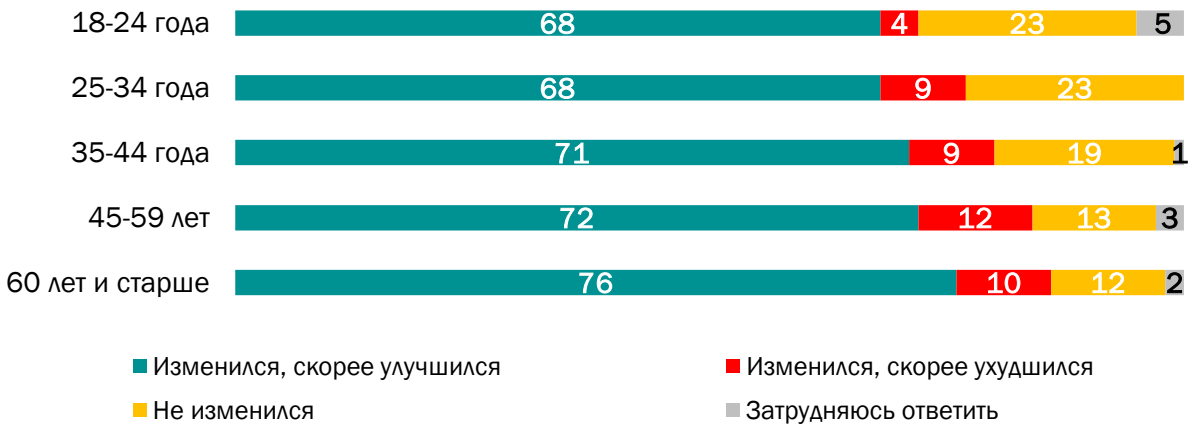
Рис. 3. Изменился ли за последние 2-3 года внешний облик вашего города / населенного пункта? Если да, то как именно? *(закрытый вопрос, один ответ, %)*



Позитивные оценки в отношении изменений, происходящих во внешнем облике населенных пунктов, нарастают от младших возрастных групп к старшим (рис. 4), хотя, как будет показано

далее, представители более возрастных когорт критичнее относятся к текущим городским проблемам.

Рис. 4. Изменился ли за последние 2-3 года внешний облик вашего города / населенного пункта? Если да, то как именно? *(закрытый вопрос, один ответ, %)*



Большинство жителей **лояльны существующей практике строительства (60%)** и в особенности молодежь 18-24 лет (67%) (рис. 5). При этом достаточно весома доля тех, кто не замечал в населенном пункте проживания вообще никакого строительства (22%). Даже в Москве и Петербурге доля таких респондентов составила 5% — вероятно, в эту группу могли попасть жители отдельных локальных районов в пригородах или Новой Москве. Города с историческим наследием особенно критичны к застройке из-за страха потерять эту историческую идентичность.

Рис. 5. За последние три-пять лет в вашем городе / населенном пункте было строительство новых зданий или, например, реконструкция старых или нет? Если да, то Вам скорее нравятся или скорее не нравятся эти здания? *(закрытый вопрос, один ответ, %)*

Если говорить о дальнейшем развитии территорий, то, как показало проведенное исследование, среди россиян **высок запрос на индивидуальное строительство и загородный образ жизни (47%)** (рис. 6). Однако в этом вопросе прослеживаются явные поколенческие разрывы: молодежь 18-24 лет в большей мере ориентирована на высотное строительство (55%), затем позиция по данному вопросу начинает чередоваться от группы к группе. Так, например, среди молодых людей в возрасте от 25 до 34 лет доминируют сторонники малоэтажной застройки, а среди тех, кому от 35 до 44 лет, уже больше лояльных высотному строительству. При этом среди представителей старших

поколений в приоритете вновь оказывается частная малоэтажная застройка. Такая тенденция может объясняться различиями в фазах жизненного цикла, в которых находятся представители указанных возрастных групп.

Рис. 6. Какая из представленных точек зрения о развитии современных городов Вам ближе? *(закрытый вопрос, один ответ, %)*

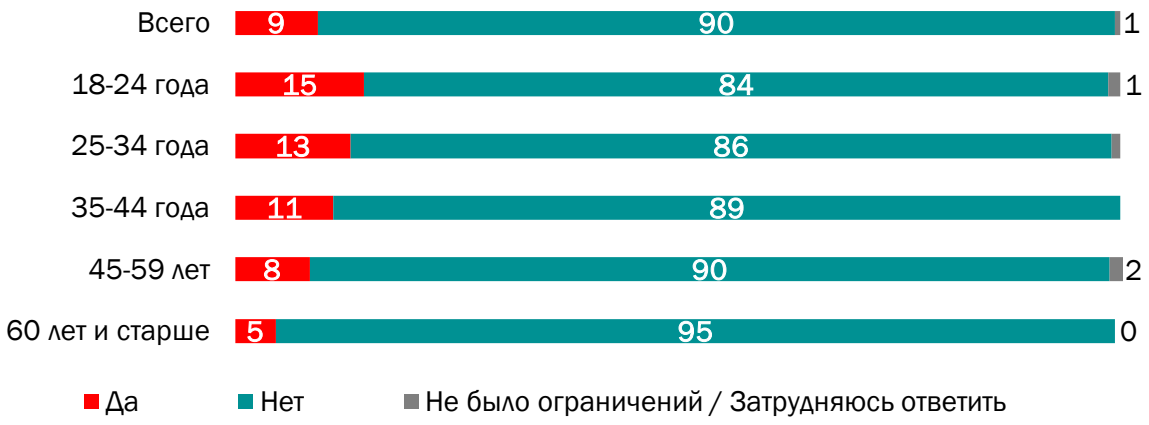
3. Влияние эпидемии: уезжать или оставаться?

Пандемия коронавируса спровоцировала активную дискуссию относительно уязвимости городской среды в период массовых потрясений. Популярным стал тезис о готовности значительной части населения покинуть крупные города, **переехать в более экологичные и менее скученные населенные пункты**, используя возможности удаленной работы.

Как показало исследование, заметная часть опрошенных обдумывали в период карантина возможность переезда (10%), а среди более мобильной части населения — молодежи — этот показатель по отношению к среднему возрастает в полтора раза (15%) (рис.7); то же происходит и среди жителей столиц и городов-миллионников (15%).

Однако говорить об устойчивости этого тренда пока нет оснований: импульсивное желание сменить обстановку или место жительства будет сталкиваться с барьерами, связанными с комфортом, социальной инфраструктурой и рынком труда: общая привлекательность крупных центров пока выигрывает конкуренцию с малыми городами.

Рис. 7. В связи с коронавирусом с марта 2020 года был введен ряд ограничений, например, режим самоизоляции, были закрыты кинотеатры, театры, торговые центры и так далее. Скажите, пожалуйста, в период ограничений Вы задумывались или не задумывались о том, чтобы сменить место жительства, переехать в другой населенный пункт? *(закрытый вопрос, один ответ, %)*



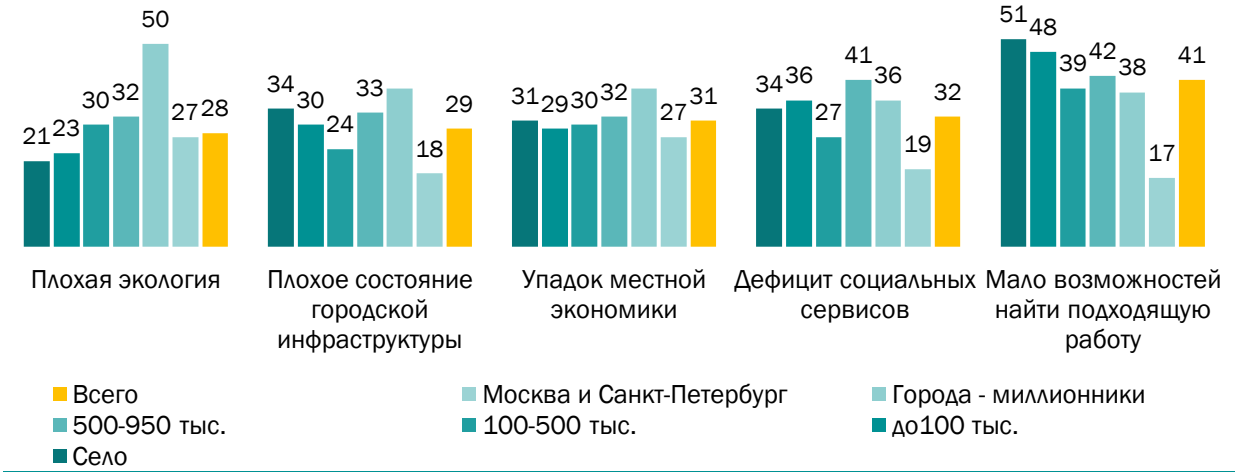
4. Что не так там, где мы живем?

Привязанность к своему месту жительства не отменяет его критики. **Экономические факторы, дефицит социальных сервисов, а также состояние городской и транспортной инфраструктуры** ожидаемо относятся к основному числу раздражителей. Концентрация рабочих мест внутри нескольких мегаполисов приводит к неравенству населенных пунктов с точки зрения возможностей трудоустройства и уровня жизни в них. При этом в топ-5 негативных факторов также входит плохая **экологическая ситуация** — на нее указывают 28% опрошенных (рис. 8).

Рис. 8. Есть ли что-то в вашем городе / населенном пункте, что вызывает у Вас раздражение, или такого нет? *(закрытый вопрос, любое число ответов, %)*

Проблемы с рынком труда увеличиваются по мере сокращения размера населенного пункта (17% жителей Москвы и Санкт-Петербурга отмечают недостаток возможностей по поиску подходящей работы, в то время как среди жителей села таких 51%); обратная ситуация наблюдается в отношении экологии (рис. 9). В этой связи можно предположить, что малые города, органично встроенные в систему крупных агломераций, могут стать полноценной альтернативой жизни в мегаполисе.

Рис. 9. Есть ли что-то в вашем городе / населенном пункте, что вызывает у Вас раздражение, или такого нет? *(закрытый вопрос, любое число ответов, приведен ТОП-5 ответов, %)*



5. Оценка уровня комфорта по конкретным параметрам

Если говорить об оценке конкретных параметров инфраструктуры в месте проживания, то наиболее **скептичное мнение** россияне высказывают в отношении важных **социальных объектов, связанных со здоровьем и детским воспитанием (38%)** (рис.10). Благоустройство дворов пока что нередко принимает «фасадный» характер — их состоянием не удовлетворены 36% опрошенных. Явно выражен запрос на места рекреации, экологической разгрузки, спортивной активности. В ряде случаев негативные оценки состояния тех или иных инфраструктурных объектов сдерживаются их отсутствием в населенном пункте — респонденту просто нечего оценивать. Наиболее яркий пример — беговые и велосипедные дорожки, отсутствие которых в месте своего проживания отмечают 42% россиян. При этом все обозначенные проблемы не распределены равномерно, они скапливаются в населенных пунктах определенных типов.

Рис. 10. Скажите, пожалуйста, Вы скорее удовлетворены или скорее не удовлетворены состоянием в вашем городе / населенном пункте...? Если таких объектов в Вашем городе / населенном пункте нет, то так и скажите *(закрытый вопрос, один ответ, %)*[1]

[1] *Данные по выбравшим вариант «Затрудняюсь ответить» и «В моем населенном пункте нет таких объектов» на рисунке не представлены. Подробнее см. в приложении «Таблицы».*

Критичность по отношению к состоянию различных объектов инфраструктуры нарастает с возрастом респондентов, что, вероятно, связано с накоплением социальных и личных проблем, снижением мобильности. На разных жизненных этапах респонденты начинают чаще обращаться в медицинские учреждения, решают проблемы образования для своих детей, в меньшей степени рассматривают переезд как стратегию повышения качества собственной жизни. Старшая группа населения становится более чувствительной к инфраструктурным дефицитам, особенного с учетом того, что после отъезда детей пожилым людям приходится нередко самим решать широкий спектр проблем.

Рис. 11. Скажите, пожалуйста, Вы скорее удовлетворены или скорее не удовлетворены состоянием в вашем городе / населенном пункте…? Если таких объектов в Вашем городе, населенном пункте нет, то так и скажите *(закрытый вопрос, один ответ, % от всех опрошенных, представлены результаты кластерного анализа)*[2]

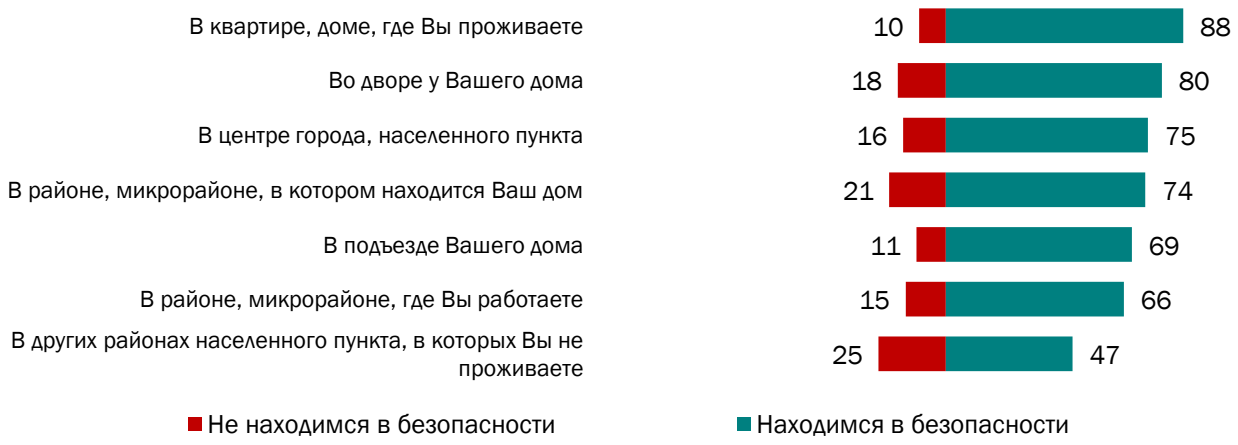
Использовался метод k-средних.

5. А что с безопасностью?

В значительной степени отношение к месту своего проживания проявляется через ощущение личной безопасности. Сегодня **каждый десятый из числа опрошенных не чувствует себя защищенным даже в собственной квартире** — существенный показатель, учитывая, что это пространство является наиболее контролируемым для человека.

Осознание риска возрастает по мере расширения границ до масштабов своего района или всего населенного пункта (исключением является центр города, который воспринимается как более защищенный) (рис.12). В менее знакомых районах своего населенного пункта ощущают себя в ситуации риска уже четверть респондентов (25%).

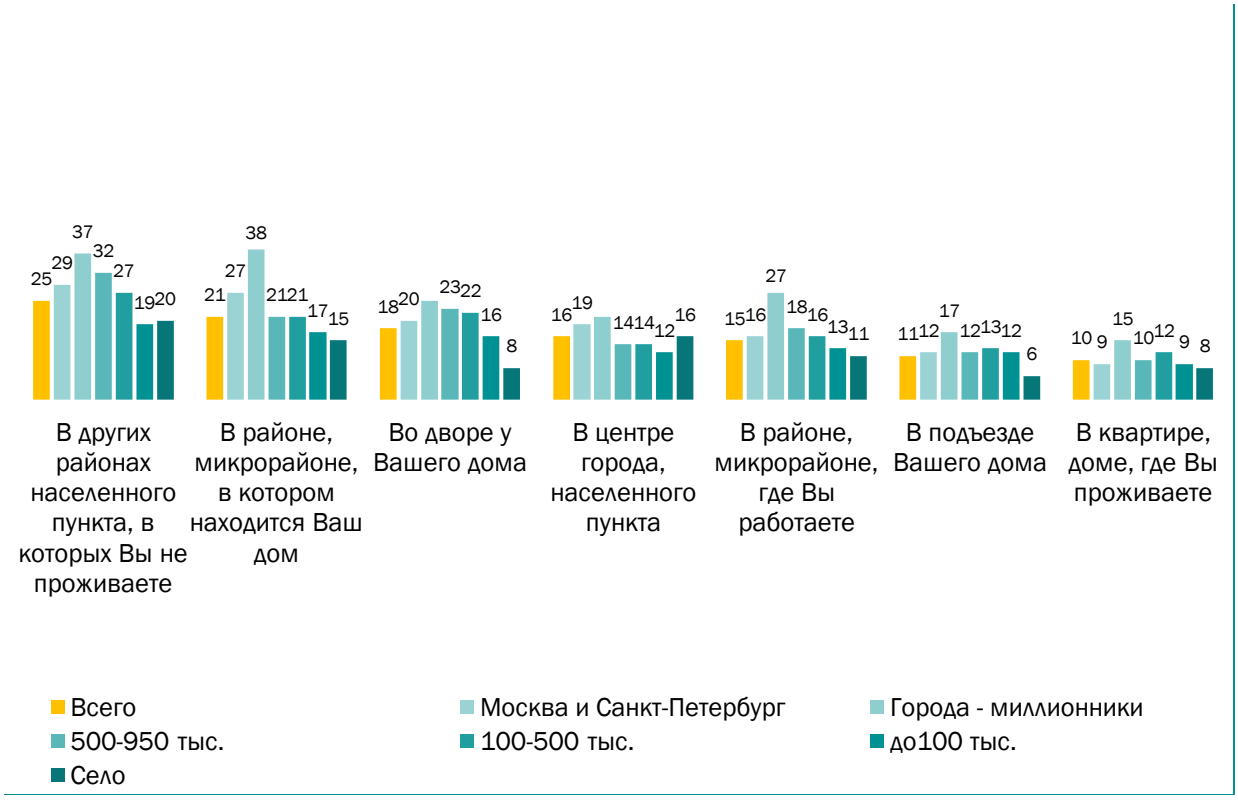
Рис. 12. Как Вы считаете, Вы и Ваша семья находитесь в безопасности в следующих местах вашего города / населенного пункта или нет[3] *(закрытый вопрос, один ответ, % от всех опрошенных)*



Наиболее сложна в этом отношении обстановка в городах-миллионниках: именно их население чаще, чем средний респондент, не ощущает себя в безопасности. Структура городских районов носит в них более сложный характер, среда менее гомогенна, возможны районы повышенного риска.

[3] *Данные по выбравшим вариант «Затрудняюсь ответить» на рисунке не представлены. Подробнее см. в приложении «Таблицы».*

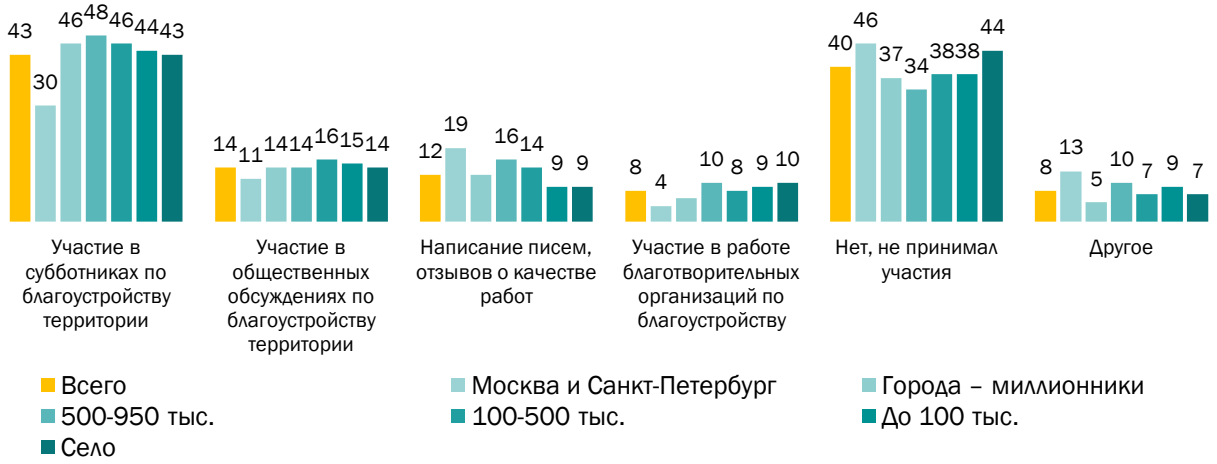
Рис. 13. Как Вы считаете, Вы и Ваша семья находитесь в безопасности в следующих местах вашего города / населенного пункта или нет: не находимся в безопасности *(закрытый вопрос, один ответ, % от тех, кто не чувствует себя в безопасности в указанном месте)*



6. Гражданский активизм в контексте благоустройства городской среды / населенного пункта

И наконец, принципиальным является вопрос, насколько сами люди готовы становиться участниками процесса по развитию своего города. Согласно проведенному исследованию, значительная часть жителей страны в последние 2-3 года принимала какое-либо участие в подобной деятельности. **Наиболее низкий уровень участия в жизни своего населенного пункта зафиксирован в Москве и Санкт-Петербурге** — здесь **46%** опрошенных не участвовали в благоустройстве собственного города.

Рис. 14. Вспомните, пожалуйста, за последние 2-3 года Вы принимали участие в благоустройстве вашего города / населенного пункта?[4] *(закрытый вопрос, любое число ответов, %)*



Основными агентами изменений жизненной среды являются респонденты в возрасте от 45 до 59 лет — они чаще участвуют в субботниках (51%) и общественных обсуждениях (17%), а также пишут письма и отзывы о качестве работ по благоустройству (14%). В последнем с ними солидарны 35-44-летние граждане (15%). Наиболее молодая часть общества (18-24 года) менее склонна к проявлению активности в части благоустройства своих населенных пунктов (55% не принимала в ней участия).

«Исследование еще раз подтвердило (то, о чем мы в наших выступлениях и исследованиях говорим постоянно): главная проблема городов – это проблема экономического развития. Вопрос развития рынка труда (за счет поддержки малого и среднего бизнеса, формирования возможностей для самореализации, создание качественных рабочих мест) является первоочередной задачей городского развития. Основной характеристикой конкурентоспособности города становится то, насколько он способен обеспечить капитализацию человеческого ресурса (траектории профессиональной деятельности, уровень оплаты труда, возможности для смены деятельности и реализации своего проекта и т.д.). Характерно, что наиболее распространенная, согласно исследованию, проблема «поиска достойной работы» сегодня актуальна не только для небольших городов, но и даже для миллионников.»

Наталья Трунова,
Кандидат экономических наук,
Вице-президент Фонда «Центр стратегических разработок»

В целом, важно отметить, что развитие городской среды в последнее годы приобрело особую актуальность и стало заметным явлением повседневной жизни. Жители подтверждают, что многие населенные пункты поменяли свой облик, улучшили инфраструктурные возможности. Вместе с тем, само это развитие носит неравномерный характер — как следствие неравномерности

[4] *Данные по выбравшим вариант «Затрудняюсь ответить» на рисунке не представлены. Подробнее см. в приложении «Таблицы».*

потенциалов регионов в целом. В значительной мере успешные показатели обеспечивают лидеры процесса, и одновременно формируется пласт городов с низким темпом изменений или признаками деградации. Помимо выравнивания социальных показателей актуальной задачей является определение дальнейших путей освоения городских пространств. Прежние типы массовой застройки как наследие индустриальной эпохи теряют эстетическую и ценностную актуальность. Возникает запрос на новые решения, развитие других типов жилья, экологизацию среды. Развитие дискуссии по этим вопросам может стать полезным направлением общественной жизни.

МЕТОДИКА

Инициативный всероссийский опрос «ВЦИОМ-Спутник» проведен 6 октября 2020 г. В опросе принимают участие россияне в возрасте от 18 лет. Метод опроса — телефонное интервью по стратифицированной двухосновной случайной выборке стационарных и мобильных номеров объемом 1600 респондентов. Выборка построена на основе полного списка телефонных номеров, задействованных на территории РФ. Данные взвешены на вероятность отбора и по социально-демографическим параметрам. Для данной выборки максимальный размер ошибки с вероятностью 95% не превышает 2,5%. Помимо ошибки выборки, смещение в данные опросов могут вносить формулировки вопросов и различные обстоятельства, возникающие в ходе полевых работ.